



TRIBUNALE ORDINARIO DI ROMA  
SEZIONE X PENALE  
IN COMPOSIZIONE COLLEGALE

Il Tribunale di Roma- Sezione X<sup>^</sup> così composto:

- Dott.ssa Rosanna Ianniello Presidente
- Dottor Renato Orfanelli Giudice
- Dott.ssa Giulia Arcieri Giudice

All'udienza pubblica del 17.11.2015 nei processi nei confronti di  
Brugia Riccardo+ altri ha pronunciato la seguente

**ORDINANZA**

in ordine alla richiesta di costituzione di parte civile di

- 1) Ministero dell'Interno nel processo n.12621/15 per i capi 1 e 29, nel processo n.15385/15 per i capi 17 e 22
- 2) Regione Lazio per entrambi i processi per i capi in cui è contestato l'art.416 bis c.p. e l'art.7 l.203/91,
- 3) Roma Capitale per il primo processo per tutti i capi di imputazione, ad eccezione dei capi 18 e 19; nel secondo processo per tutti i capi, ad eccezione del n.17; per il processo n.16702/15 per tutti i reati contestati al Fisco,
- 4) Comune di Sant'Oreste nel primo processo capi 18 e 19,
- 5) Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Roma nel primo processo per i capi 1, 5,8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29 e nel secondo per i capi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23,
- 6) Amministrazioni Giudiziarie delle società sequestrate nel primo processo per i capi 1, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22,

- 23, 24, 25, 26, 29, nel secondo per i capi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23,
- 7) Confindustria in entrambi i processi per tutti i capi,
- 8) Ama spa nel primo processo per i capi 1, 11, 12, 13, 14, 15, 16; nel secondo processo per i capi 1, 2, 3, 13, 22; per il processo n. 16702/15 per i capi 11 e 14,
- 9) Partito Democratico Unione Regionale Lazio in entrambi i processi per tutti i capi,
- 10) Fallimento Unibar srl, nel primo processo per il capo 1,
- 11) Eur spa nel primo processo per il capo 17;
- 12) Associazione Nazionale per la Lotta contro le Illegalità e Le Mafie "Antonino Caponnetto" nel primo processo per tutti i capi di imputazione; nel secondo per tutti i capi, ad eccezione dei nn.1, 15 e 17, limitatamente ai soggetti a cui è contestato l'art.7 l.203/91, per il processo n. 16702/15 per i reati contestati al Fisco,
- 13) Associazione LIBERA in entrambi i processi per i capi in cui è contestato l'art.416 bis c.p. e l'art.7 l.203/91,
- 14) SOS IMPRESA nel primo processo per tutti i capi in cui è contestato l'art.416 bis c.p. e l'art.7 l.203/91,
- 15) Associazione "I Cittadini contro le mafie e la Corruzione" nel primo processo per tutti i capi,
- 16) Associazione Nazionale Antimafia "Alfredo Agosta" nel primo processo per il capo 29, nel secondo per il capo 17,
- 17) Cittadinanzattiva onlus nel primo processo per i capi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29; nel secondo per i capi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23; per il processo n. 16702/15 per i capi contestati a Fisco,
- 18) Centro di Iniziativa per la Legalità Democratica nel primo processo per i capi 1, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 25, 26, 29 e nel secondo per i capi 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 23,

- 19) Associazione Italiana Studi Giuridici sull'immigrazione nel primo processo per i capi 1, 10 e 29, nel secondo per i capi 17,18, 22 e 23,
- 20) Fondazione "Antonino Caponnetto" nel primo processo per tutti i capi di imputazione,
- 21) Associazione Nazionale Vittime di Usura Estorsione e Racket in entrambi i processi per tutti i capi,
- 22) Ambulatorio Antiusura Onlus nel primo processo per tutti i capi di imputazione da 1 a 7,
- 23) Associazione Antimafie e antirackett Paolo Borsellino in entrambi i processi per tutti i capi,
- 24) EAI Antiusura Ostia Volare onlus nel primo processo per i capi da 1 a 8, nel secondo per il capo 22,
- 25) Federazione Antirackett Italiana in entrambi i processi per tutti i capi,
- 26) Associazione F.A.I. Antirackett-Antiusura Roma- Agisa onlus, nel primo processo per i capi 1, da 2 a 7,
- 27) Associazione Yo Migro nel primo processo per i capi 1, 10 e 29, nel secondo processo per i capi 17, 18, 19, 22 e 23,
- 28) Associazione Laboratorio 53 Onlus nel primo processo per i capi 1, 10 e 29, nel secondo processo per i capi 17, 18, 19, 22 e 23,
- 29) Associazione daSud in entrambi i processi per i capi in cui è contestato l'art.416 bis c.p. e l'art.7 l.203/91,
- 30) Lunaria Associazione di Promozione Sociale nel primo processo per i capi 1, 10, 29 e nel secondo per i capi 18, 19, 22, 23,
- 31) Lega Nazionale Cooperative e Mutue (Lega Coop) nel primo processo per i capi 1, da 10 a 19, 25, 26, 29 nei confronti del solo Buzzi,

- 32) Legacoopsociali Associazione Nazionale delle Cooperative Sociali nel primo processo per i capi 1, da 10 a 19, 25, 26, 29 nei confronti del solo Buzzi,
- 33) Consorzio Nazionale Servizi nel secondo processo per i capi 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 23 nei confronti dei soli Buzzi, Bugitti, Di Ninno e Garrone,
- 34) Consorzio Sociale Coin Cooperativa Sociale nel secondo processo per i capi 16 e 22,
- 35) Capodarco Società Cooperativa Sociale Integrata nel secondo processo per i capi 16 e 22,
- 36) Consorzio Calatino Terra di Accoglienza nel secondo processo per il capo 17,
  
- 37) Associazione Forum del Terzo Settore del Lazio nel primo processo per i capi 1, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 25, 26, 29, nel secondo per i capi 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 23,
- 38) Associazione Movimento difesa del cittadino, in entrambi i processi per tutti i capi,
- 39) Assoconsum in entrambi i processi per tutti i capi,
  
- 40) Associazione Movimento Consumatori nel primo processo per i capi da 10 a 19, nonché 25, 26 e 29; nel secondo per i capi da 1 a 19,
  
- 41a, b, c, d) Associazione Codici onlus-Centro per i diritti del Cittadino, Associazione Codici Lazio, Casa del Consumatore, Associazione Assoutenti nel primo processo per tutti i capi,
- e) Associazione Forum delle Associazioni Antiusura nel primo per i capi da 1 a 8 e 10, nel secondo Associazione Codici onlus-Centro per i diritti del Cittadino, Associazione Codici Lazio, Casa del Consumatore, Associazione Assoutenti per tutti i capi,
- 42) Codacons in entrambi i processi per tutti i capi,

- 43) Confconsumatori Federazione Regionale Lazio nel primo processo per i capi 1, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 25, 26, 29, nel secondo processo per i capi 1, 2, 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 19, 22, 23,
- 44) U.I.L.S. nel secondo processo per tutti i capi,
- 45) F.I.R.S.T. in entrambi i processi per tutti i capi,
- 46) Legambiente onlus e Legambiente Lazio onlus nel primo processo per tutti i capi, esclusi da 2 a 10, da 20 a 23, da 27 a 29, nel secondo processo per tutti i capi esclusi 9,10, 11, 12, 16, 17, 18 e 19,
- 47) Consorzio Castelporziano 98 e Maria Rita Gastaldi, Anna Maria Frisoni, Mara Contu, Umberto Colazingheri, Mauro Franzolin nel secondo processo per il capo 8,
- 48) Baye Sumbundu+7 nel primo processo per i capi 1 e 29,
- 49) Majid Hussain nel primo processo per i capi 1 e 29,
- 50) Finotello Armando nel secondo processo per tutti i capi,
- 51) Imran Hossain nel primo processo per i capi 1 e 10, nel secondo per i capi 22 e 23,
- 52) Shopon Miah nel primo processo per i capi 1 e 10, nel secondo per i capi 22 e 23,
- 53) Sejdic Dervisa+36 nel primo processo per tutti i capi,
- 54) Mahamad Ikram Qamar Shahzad nel primo processo per i capi 1 e 29,
- 55) Mohamed Abdallah Alhai+2 nel primo processo per i capi 1 e 29, nel secondo per i capi 10, 17, 18 e 22,
- 56) Adam Abdelgadir Adam+1 nel primo processo per i capi 1 e 29, nel secondo per i capi 10, 17, 18 e 22,
- 57) Lombardi Roberta+2 in entrambi i processi per tutti i capi,
- 58) Criscimanno Silvia+4 in entrambi i processi per tutti i capi,
- 59) Perilli Valerio+23 in entrambi i processi per tutti i capi,
- 60) Magi Riccardo nel primo processo per i capi 1, da 10 a 17, 25, 26 e 29 e nel secondo per i capi da 1 a 15, 22 e 23
- 61) Associazione Culturale Oikos

62) Centro Studi e Iniziative Culturali Pio La Torre onlus

63) ANPANA

### OSSE RVA

L'art.491 c.p.p. prevede che le questioni concernenti la costituzione di parte civile siano proposte subito dopo aver compiuto l'accertamento della costituzione delle parti; al pari delle altre questioni preliminari sono discusse dal PM e dai difensori e non sono ammesse repliche: dunque non v'è possibilità per le parti civili di interloquire nuovamente una volta esposte le ragioni della costituzione e depositati gli atti e le memorie, anche integrative, a sostegno.

Gli interventi orali, gli atti e le memorie devono concernere tutti gli aspetti, anche formali, relativi alla costituzione stessa.

Tale sistema normativo, volto a regolamentare la proposizione delle questioni preliminari fino al punto di prevedere che "...la discussione deve essere contenuta nei limiti di tempo strettamente necessari alla illustrazione delle questioni.." appare conforme al dettato costituzionale in quanto garantisce un effettivo contraddittorio tra le parti e nel contempo fa salve le esigenze di speditezza connesse alla celebrazione del dibattimento in tempi ragionevoli.

Va dunque ritenuta manifestamente infondata la questione di costituzionalità proposta dall'Avv. Carlo Rienzi.

Le parti civili sono tutte correttamente costituite direttamente in proprio o -per gli enti- in persona del procuratore speciale, il quale ha ricevuto esplicita delega in tal senso dal legale rappresentante degli enti stessi, specificamente indicato nell'atto di costituzione o nella procura allegata all'atto; il potere di rappresentanza ai fini della costituzione di p.c. del sostituto dell'Avv. Pizzuto per conto della FAI è espressamente previsto nel conferimento della procura speciale al medesimo difensore;

analoga considerazione vale per il Consorzio Sociale Coin e per il Consorzio Calatino Terra di accoglienza.

- 1) Ministero dell'Interno: secondo Cass.5447/09 la costituzione di parte civile per mezzo dell'Avvocatura dello Stato non richiede il conferimento di una procura da parte dell'amministrazione rappresentata e non è neppure onerata della produzione della documentazione attestante la volontà della stessa amministrazione di procedere giudizialmente.
- 2) Le Amministrazioni Giudiziarie delle società in sequestro hanno ottenuto l'autorizzazione, dal Giudice delegato al procedimento di prevenzione, in relazione al primo e al secondo provvedimento, senza limitazioni.  
Con riferimento alla dedotta incompatibilità delle Amministrazioni Giudiziarie nella veste di civilmente obbligate per la pena pecuniaria e parte civile, trattasi di questione di merito relativa alla dimostrazione dell'effettivo beneficiario della condotta illecita, questione che potrà essere definita all'esito dell'istruttoria dibattimentale.
- 3) Regione Lazio: l'art.25 della legge 62/53 prevede la legittimazione del Presidente della Giunta nelle materie cautelari e possessorie, mentre le liti attive e passive rimangono di competenza della Giunta Regionale, che procede con apposita delibera, ai sensi dell'art.31 stessa legge. Tuttavia, come precisato dal Consiglio di Stato nella sentenza n.660/94, "la costituzione in giudizio non autorizzata è capace intanto di produrre effetti processuali con efficacia almeno interinale, sebbene soggetta alla condizione risolutiva del mancato sopravvento della delibera autorizzativa".
- 4) Per l'Associazione Cittadinanzattiva il legale rappresentante, a ciò abilitato dall'art.17 dello Statuto dell'ente, ha sottoscritto l'atto e conferito procura speciale all'Avv.Stefano Maccioni, che parimenti ha sottoscritto l'atto per autentica della firma.

- 5) Per il Partito Democratico Unione Regionale Lazio la legittimazione va limitata, con riferimento al danno morale, nei confronti dei soli imputati iscritti o eletti nelle liste del Partito.
- 6) Per il Fallimento Unibar srl la legittimazione trova ragion d'essere nel dedotto impiego della società per fini illeciti.
- 7) L'Associazione "I Cittadini contro le mafie e la Corruzione" non ha allegato alcun radicamento nei territori comunali interessati dal processo.
- 8) Per l'Ambulatorio Antiusura onlus il Presidente dell'Associazione è legittimato a rappresentare l'ente in giudizio per tutti gli atti, come previsto dall'art.11 dello Statuto. La necessità di eventuali ratifiche da parte del Consiglio Direttivo non inficia la costituzione.
- 9) Il legale rappresentante della Capodarco Società Cooperativa Sociale Integrata risulta indagato, come precisato dal PM e dai difensori di Bugitti, Buzzi, Di Ninno, Garrone e Gramazio in udienza, in relazione al capo 16 del secondo decreto, il che esclude la prospettazione di un danno causato dagli attuali imputati alla società da lui rappresentata.

Quanto al consenso della persona offesa richiesto dall'art.92 c.p.p., tale norma non riguarda il caso in cui l'ente sia titolare di un interesse proprio e differenziato rispetto a quello della persona offesa.

Il Tribunale rileva che le persone giuridiche e gli enti di fatto -anche se costituiti successivamente alla consumazione del reato, cfr.Cass.4060/07, 23288/14- sono legittimati a costituirsi parte civile non soltanto quando il danno riguardi un bene su cui gli stessi vantino un diritto patrimoniale, ma più in generale, quando il danno coincida con la lesione di un diritto soggettivo, come avviene nel caso in cui offeso sia l'interesse perseguito da un'associazione in riferimento ad una situazione storicamente circostanziata, assunto

nello statuto a ragione stessa della propria esistenza ed azione, con l'effetto che ogni attentato a tale interesse si configura come lesione della personalità o identità del sodalizio (vedi Cass. 38290/2007). È infatti ammissibile la costituzione di parte civile di un'associazione anche non riconosciuta che avanzi, "iure proprio", la pretesa risarcitoria, assumendo di aver subito per effetto del reato un danno, patrimoniale o non patrimoniale, consistente nell'offesa all'interesse perseguito dal sodalizio e posto nello statuto quale ragione istituzionale della propria esistenza ed azione, con la conseguenza che ogni attentato a tale interesse si configura come lesione di un diritto soggettivo inerente la personalità o identità dell'ente (vedi Cass.S.U.38343/14, Cass. 39010/13, Cass.150/12).

Dai documenti prodotti ed in particolare dagli Statuti e dagli atti costitutivi degli enti emerge che alcuni di essi sono specificamente preposti alla lotta e prevenzione dei fenomeni mafiosi, alla realizzazione di alternative al fenomeno mafioso stesso, alla solidarietà ed assistenza nei confronti delle vittime della mafia, nonché al contrasto dei fenomeni di corruzione, estorsione e usura, che arrecano pregiudizio all'ordinato e pacifico svolgimento della convivenza sociale.

Alcuni enti risultano invece dediti per Statuto ad attività -anche finalizzate a migliorare genericamente il rapporto tra cittadino e PA- essenzialmente di studio e di ricerca o di coordinamento nazionale di realtà associative, ad essi collegate e già operanti sul territorio romano, e dunque non sono specificamente danneggiati dai reati contestati.

Altri enti assumono la tutela del consumatore e tuttavia non prospettano nell'atto di costituzione alcun danno, diretto o indiretto, derivante specificamente dai fatti di causa, e si limitano soltanto ad ipotizzare un danno di tipo generico e privo di concreta connotazione, assumendo apoditticamente che il cittadino avrebbe

beneficiario di un servizio di qualità inferiore a quello erogabile in altre condizioni.

Gli enti preposti alla tutela ambientale hanno parimenti prospettato in modo del tutto generico l'incidenza sull'ambiente dei singoli fatti contestati, senza precisare quali specifici danni siano configurabili all'ambiente in conseguenza delle condotte addebitate.

Gli enti preposti alla tutela del fenomeno migratorio hanno parimenti prospettato in modo del tutto generico l'incidenza su tale fenomeno dei singoli fatti contestati, senza precisare quali specifici danni siano configurabili ai flussi migratori in conseguenza delle condotte addebitate.

I fini statuari della First rendono evidente l'assenza di pregiudizio derivante dai fatti contestati.

Per l'Associazione Oikos non è stato neanche prodotto lo Statuto.

La Camera di Commercio, legittimata da apposita norma a costituirsi nei giudizi relativi a delitti contro l'economia, l'industria e il commercio, non ha prospettato, sulla base dei principi generali, alcun danno specifico quale conseguenza dell'agire illecito contestato agli imputati.

Analoghe considerazioni per Confindustria, che solo genericamente ha ipotizzato un danno derivante dalla violazione dei principi di legalità, imparzialità e trasparenza dell'azione amministrativa e nel contempo dei principi di libertà di iniziativa economica e di libera concorrenza.

Per i singoli che hanno avanzato richiesta come membri del Parlamento va ricordato che la legittimazione processuale spetterebbe all'Ente.

Per i singoli che hanno avanzato richieste quali *membri di consigli comunali o municipali o di commissioni comunali* la richiesta di costituzione del Comune deve ritenersi assorbente.

Ed infatti i suddetti consiglieri sono membri di articolazioni interne del Comune, privo di interesse autonomo e differenziato rispetto a quello del Comune.

Debbono poi essere escluse —eccezione fatta per i consorziati del Consorzio Castelporziano 98- *le persone fisiche* (cittadini romani, stranieri ospitati nei centri di accoglienza, nomadi accolti nei campi loro destinati) le quali non fanno valere una specifica pretesa, direttamente o indirettamente connessa ai fatti contestati, e prospettano invece lesioni generiche, frutto di indeterminata cattiva gestione della *res publica*, sì da non consentire di ritenere sussistente il nesso di causalità tra le condotte addebitate ed il danno ipotetico da loro prospettato.

Ciò premesso, il Tribunale

### AMMETTE

quali parti civili in ordine ai capi di imputazione dei tre processi specificati

- 1) Ministero dell'Interno nel processo n.12621/15 per i capi 1 e 29, nel processo n.15385/15 per i capi 17 e 22
- 2) Regione Lazio per entrambi i processi per i capi in cui è contestato l'art.416 bis c.p. e l'art.7 l.203/91,
- 3) Roma Capitale per il primo processo per tutti i capi di imputazione, ad eccezione dei capi 18 e 19; nel secondo processo per tutti i capi, ad eccezione del n.17; per il processo n.16702/15 per tutti i reati contestati al Fisco,
- 4) Comune di Sant'Oreste nel primo processo capi 18 e 19,

- 6) Amministrazioni Giudiziarie delle società sequestrate nel primo processo per i capi 1, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, nel secondo per i capi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23,
- 8) Ama spa nel primo processo per i capi 1, 11, 12, 13, 14, 15, 16; nel secondo processo per i capi 1, 2, 3, 13, 22; per il processo n. 16702/15 per i capi 11 e 14,
- 9) Partito Democratico Unione Regionale Lazio in entrambi i processi per tutti i capi, nei confronti dei soli imputati iscritti o eletti nelle liste del Partito
- 10) Fallimento Unibar srl, nel primo processo per il capo 1,
- 11) Eur spa nel primo processo per il capo 17;
- 12) Associazione Nazionale per la Lotta contro le Illegalità e Le Mafie "Antonino Caponnetto" nel primo processo per tutti i capi di imputazione; nel secondo per tutti i capi, ad eccezione dei nn.1, 15 e 17, limitatamente ai soggetti a cui è contestato l'art.7 l.203/91, per il processo n. 16702/15 per i reati contestati al Fiscon,
- 13) Associazione LIBERA in entrambi i processi per i capi in cui è contestato l'art.416 bis c.p. e l'art.7 l.203/91,
- 14) SOS IMPRESA nel primo processo per tutti i capi in cui è contestato l'art.416 bis c.p. e l'art.7 l.203/91,
- 17) Cittadinanzattiva onlus nel primo processo per i capi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29; nel secondo per i capi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17,

18, 19, 21, 22, 23; per il processo n. 16702/15 per i capi contestati a Fiscon,

18) Centro di Iniziativa per la Legalità Democratica nel primo processo per i capi 1, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 25, 26, 29 e nel secondo per i capi 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 23,

21) Associazione Nazionale Vittime di Usura Estorsione e Racket in entrambi i processi per tutti i capi,

22) Ambulatorio Antiusura Onlus nel primo processo per tutti i capi di imputazione da 1 a 7,

23) Associazione Antimafie e antiracket Paolo Borsellino in entrambi i processi per tutti i capi,

24) FAI Antiusura Ostia Volare onlus nel primo processo per i capi da 1 a 8, nel secondo per il capo 22,

26) Associazione F.A.I. Antiracket-Antiusura Roma- Agisa onlus, nel primo processo per i capi 1, da 2 a 7,

32) Legacoopsociali Associazione Nazionale delle Cooperative Sociali nel primo processo per i capi 1, da 10 a 19, 25, 26, 29 nei confronti del solo Buzzi,

36) Consorzio Calatino Terra di Accoglienza nel secondo processo per il capo 17,

41 e) Associazione Forum delle Associazioni Antiusura nel primo per i capi da 1 a 8 e 10,

47) Consorzio Castelporziano 98 e Maria Rita Gastaldi, Anna Maria Frisoni, Mara Contu, Umberto Colazingheri, Mauro Franzolin nel secondo processo per il capo 8,

**ESCLUDE**

quali parti civili

5) Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Roma nel primo processo per i capi 1, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29 e nel secondo per i capi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23,

7) Confindustria in entrambi i processi per tutti i capi,

15) Associazione "I Cittadini contro le mafie e la Corruzione" nel primo processo per tutti i capi,

16) Associazione Nazionale Antimafia "Alfredo Agosta" nel primo processo per il capo 29, nel secondo per il capo 17,

19) Associazione Italiana Studi Giuridici sull'immigrazione nel primo processo per i capi 1, 10 e 29, nel secondo per i capi 17, 18, 22 e 23,

20) Fondazione "Antonino Caponnetto" nel primo processo per tutti i capi di imputazione,

25) Federazione Antiracket Italiana limitatamente nel primo processo per i capi da 1 a 7, nel secondo per il capo 22,

- 27) Associazione Yo Migro nel primo processo per i capi 1, 10 e 29, nel secondo processo per i capi 17, 18, 19, 22 e 23,
- 28) Associazione Laboratorio 53 Onlus nel primo processo per i capi 1, 10 e 29, nel secondo processo per i capi 17, 18, 19, 22 e 23,
- 29) Associazione daSud in entrambi i processi per i capi in cui è contestato l'art.416 bis c.p. e l'art.7 l.203/91,
- 30) Lunaria Associazione di Promozione Sociale nel primo processo per i capi 1, 10, 29 e nel secondo per i capi 18, 19, 22, 23,
- 31) Lega Nazionale Cooperative e Mutue (Lega Coop) nel primo processo per i capi 1, da 10 a 19, 25, 26, 29 nei confronti del solo Buzzi,
- 33) Consorzio Nazionale Servizi nel secondo processo per i capi 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 23 nei confronti dei soli Buzzi, Bugitti, Di Ninno e Garrone,
- 34) Consorzio Sociale Coin Cooperativa Sociale nel secondo processo per i capi 16 e 22,
- 35) Capodarco Società Cooperativa Sociale Integrata nel secondo processo per i capi 16 e 22,
- 37) Associazione Forum del Terzo Settore del Lazio nel primo processo per i capi 1, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 25, 26, 29, nel secondo per i capi 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 23,
- 38) Associazione Movimento difesa del cittadino, in entrambi i processi per tutti i capi,

- 39) Assoconsum in entrambi i processi per tutti i capi,
- 40) Associazione Movimento Consumatori nel primo processo per i capi da 10 a 19, nonché 25,26 e 29; nel secondo per i capi da 1 a 19,
- 41a) Associazione Codici onlus-Centro per i diritti del Cittadino, b, c, d) Associazione Codici Lazio, Casa del Consumatore, Associazione Assoutenti nel primo processo per tutti i capi,
- 42) Codacons in entrambi i processi per tutti i capi,
- 43) Confconsumatori Federazione Regionale Lazio nel primo processo per i capi 1, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 25, 26, 29, nel secondo processo per i capi 1, 2, 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 19, 22, 23,
- 44) U.I.L.S. nel secondo processo per tutti i capi,
- 45) F.I.R.S.T. in entrambi i processi per tutti i capi,
- 46a) Legambiente onlus nel primo processo per tutti i capi, esclusi da 2 a 10, da 20 a 23, da 27 a 29, nel secondo processo per tutti i capi esclusi 9,10, 11, 12, 16, 17, 18 e 19
- 46b) Legambiente Lazio onlus nel primo processo per tutti i capi, esclusi da 2 a 10, da 20 a 23, da 27 a 29, nel secondo processo per tutti i capi esclusi 9,10, 11, 12, 16, 17, 18 e 19,
- 48) Baye Sumbundu+7 nel primo processo per i capi 1 e 29,
- 49) Majid Hussain nel primo processo per i capi 1 e 29,
- 50) Finotello Armando nel secondo processo per tutti i capi,

- 51) Imran Hossain nel primo processo per i capi 1 e 10, nel secondo per i capi 22 e 23,
- 52) Shopon Miah nel primo processo per i capi 1 e 10, nel secondo per i capi 22 e 23,
- 53) Sejdic Dervisa+36 nel primo processo per tutti i capi,
- 54) Mahamad Ikram Qamar Shahzad nel primo processo per i capi 1 e 29,
- 55) Mohamed Abdallah Alhai+2 nel primo processo per i capi 1 e 29, nel secondo per i capi 10, 17, 18 e 22,
- 56) Adam Abdelgadir Adam+1 nel primo processo per i capi 1 e 29, nel secondo per i capi 10, 17, 18 e 22,
- 57) Lombardi Roberta+2 in entrambi i processi per tutti i capi,
- 58) Criscimanno Silvia+4 in entrambi i processi per tutti i capi,
- 59) Perilli Valerio+23 in entrambi i processi per tutti i capi,
- 60) Magi Riccardo nel primo processo per i capi 1, da 10 a 17, 25, 26 e 29 e nel secondo per i capi da 1 a 15, 22 e 23.
- 61) Associazione Oikos
- 62) Centro Studi e Iniziative Culturali Pio La Torre onlus
- 63) ANPANA onlus

Roma, 17.11.15

I GIUDICI

IL PRESIDENTE  
Rosanna Ianniello

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'RI', written below the printed name Rosanna Ianniello.