



CONSIGLIO DELLE CAMERE PENALI

Sigg.
Presidenti delle Camere Penali UCPI
Loro Sedi

Palmi, 05.03.2019

Egregi amici e colleghi,

invio in alligato la missiva inviata dal Presidente Caiazza con i documenti in essa richiamati; e Vi chiedo di far pervenire entro il 12/3 p.v. le Vostre eventuali osservazioni e proposte delle quali la nostra rappresentanza possa giovare durante l'incontro del successivo 13/3.

I tempi di convocazione del "tavolo" non ci consentono di anticipare i nostri lavori fissati per il 23 p.v. in Roma: e dunque bisognerà ricorrere ad una consultazione via e-mail perché i documenti che le Camere territoriali vorranno inviare in tempo utile siano utilizzati il prossimo 13 marzo.

Poiché il tavolo è stato indetto per una semplice consultazione, avremo la possibilità di approfondire ogni aspetto della proposta ministeriale nel Consiglio del 23 successivo.

Per il momento penso debba rendersi merito alla Presidenza ed alla Giunta di avere ottenuto l'accantonamento della proposta ANM del 10/11/2018; e di una complessiva modifica sulla iniziale idea del Ministero che avrebbe inciso sui diritti dei cittadini nel processo penale.

Nel contempo non possiamo che mantenere alta l'attenzione perché la "velocizzazione" del processo penale non si realizzi attraverso mezzi inadeguati allo scopo; e – peraltro – contrari alle idee che la storia della Unione ha cristallizzato e che si prepara a difendere.

In attesa di incontrarVi, con la consueta amicizia, cordiali saluti.

Avv. Armando Veneto



Il Presidente

Gent. Avv. Armando Veneto
Presidente del Consiglio delle Camere Penali

Caro Armando,

la Giunta ha adottato la delibera che Ti allego, ricostruttiva dello stato dell'arte circa il noto tavolo con il Ministro Bonafede.

Ad essa sono allegati due documenti, contenenti 1. Una bozza di proposte predisposte dal legislativo del Ministero; 2. Le nostre proposte al momento rese note solo ad A.N.M., che dovrà comunicarci le proprie, nel tentativo di poter arrivare ad un documento unitario da proporre al Ministro.

La prossima riunione con il Ministro è fissata per il giorno 13 marzo. In vista del Consiglio delle CC.PP. da Te convocato per il prossimo 23 marzo, credo possa essere utile trasmettere la nostra delibera e gli allegati a tutti i Presidenti, con l'espresso, autorevole Tuo invito a volere far pervenire alla Giunta, anche prima del giorno 13, eventuali considerazioni, osservazioni, suggerimenti.

Ti sarò grato se vorrai cogliere l'occasione per chiarire ancora una volta a tutti i Presidenti la natura di questo Tavolo, come pure abbiamo chiarito in delibera. Non si tratta, per esplicita scelta del Ministro da noi non condivisa, di una Commissione Ministeriale chiamata ad elaborare un testo in ogni parte condiviso, ma un tavolo di consultazione all'esito del quale il Ministro si riserva ogni autonoma sua decisione.

Il nostro obiettivo dunque è quello di incidere quanto più possibile sulle determinazioni del Ministro, avendo a cuore la difesa strenua dei principi fondamentali ed irrinunciabili del giusto processo, a tal fine compiendo ogni sforzo perché vengano esclusi dalla ipotesi di legge delega quanta più parte di quegli interventi di riforma preconizzati nei 32 punti dell'elaborato ministeriale che a noi paiono inaccettabili e pericolosi, a partire dalle ipotizzate limitazioni al diritto di impugnazione.

Un saluto affettuoso.

Roma, 4 marzo 2019

Gian Domenico



1. Prevedere che, durante le indagini preliminari, la nomina del difensore di fiducia da parte dell'imputato equivalga ad elezione di domicilio per le successive notificazioni.

Si tratta di una previsione che garantisce uno snellimento dell'attività di notificazione degli atti nel corso di tutte le indagini preliminari, rendendone agevole per l'indagato, e a maggior ragione per il suo difensore, la conoscenza.

2. Prevedere che, in difetto di nomina del difensore fiduciario, la notificazione all'imputato della citazione a giudizio debba avvenire personalmente e che, ove non si riesca a recapitare l'atto con tale modalità, il processo rimanga sospeso.

Questa previsione è necessaria per eliminare presunzioni di conoscenza che possono essere esiziali per le sorti future del processo. Almeno nei casi in cui la conoscenza di questo atto fondamentale non si possa garantire attraverso il difensore fiduciario occorre imprescindibilmente assicurarsi che vi sia stato un contatto materiale tra la citazione e l'imputato. Altrimenti si dovrà sospendere il processo, perché esso non può svolgersi senza la certezza che l'imputato abbia una conoscenza precisa e circostanziata dell'imputazione e della data e del luogo della singola udienza. Questa previsione, inoltre, rappresenterebbe un reale passo avanti nell'adeguamento della disciplina interna alle regole imposte dalla C.e.d.u., come interpretate dalla Corte omonima.

3. Prevedere che l'applicazione della pena su richiesta delle parti sia ammissibile per la generalità dei reati, ad esclusione di quelli punibili con la pena dell'ergastolo. Per pene concordate in misura superiore a cinque anni, occorre attribuire al giudice il potere di restituire gli atti al pubblico ministero con ordinanza quando non riesca a decidere allo stato degli atti, in modo da assicurare che la pena, pur patteggiata, poggi su un accertamento sommario della responsabilità.

Estendere l'ambito di applicazione dell'istituto del patteggiamento è spesso un approdo inevitabile nei sistemi accusatori che vogliono preservare la centralità dei dibattimenti, quale sede dell'accertamento cui dedicare risorse e tempo senza che vi si impongano esigenze acceleratorie in grado di comprimere i diritti probatori delle parti, o quelli legati all'attività argomentativa. In questa prospettiva si propone di fare il passo che il riformatore del 1988 non fece, ossia estendere l'applicazione della pena su richiesta delle parti a tutti i reati, eccetto quelli gravissimi puniti con l'ergastolo, per ragioni legate alle istanze specialpreventive che connotano questa pena particolare, e si spera sempre più eccezionale. Fatta questa scelta occorrerà modificare con attenzione la disciplina del patteggiamento per sciogliere con chiarezza il nodo dell'accertamento alla luce della presunzione costituzionale di innocenza, in modo che pene anche molto afflittive irrogate con l'applicazione concordata della pena non lascino residuare il dubbio sulla responsabilità dell'imputato. Per pene concordate in misura superiore ai cinque anni, andrà previsto che il giudice, con ordinanza, restituisca gli atti al pubblico ministero quando non sia in grado di decidere allo stato degli atti. È necessario, infatti, che si introduca un meccanismo che assicuri, agli accordi per pene elevate, una base cognitiva costituita da indagini sufficienti, circostanziate e esaustive su ogni elemento della fattispecie. Il meccanismo della

Unione Camere Penali Italiane

Via del Banco di S. Spirito, 42 00186 Roma
Tel +39 06 32500588 - segreteria@camerepenali.it - www.camerepenali.it
C.F. 05386821002 - P.I. 08989681005



restituzione motivata degli atti al pubblico ministero consentirà al giudice di pretendere delle fondamentali cognitive quando applichi pene sostanziose.

4. Prevedere che la sentenza che applica la pena concordata dalle parti non dispieghi alcuna efficacia extrapenale, nei giudizi civili, amministrativi e disciplinari.

Questa previsione è necessaria per due ragioni. Anzitutto rende maggiormente appetibile il rito speciale del patteggiamento, attribuendo all'imputato un vantaggio minimo, perché semplicemente viene confermata la regola della autonomia dei singoli accertamenti. Essa serve, poi, a ricondurre la giurisprudenza civile nell'alveo segnato dalla legge, per quanto attiene ai giudizi civili e amministrativi, in cui spesso, ma indebitamente, la sentenza di patteggiamento si vede attribuire un peso non irrilevante nella motivazione con cui si statuisce sulla responsabilità civile dell'imputato. In merito al giudizio disciplinare, invece, è opportuno abrogare la clausola di riserva dell'art. 445 che fa salvo l'art. 653 c.p.p., rendendo così la sentenza emessa a seguito dell'accordo sulla pena idonea a condizionare l'esito del giudizio disciplinare. Esso deve invece tornare autonomo, così che l'imputato non sia condizionato da questo ostacolo nella scelta del patteggiamento e patisca solo le sanzioni disciplinari per gli illeciti che siano accertati dall'organo a ciò preposto.

5. Prevedere che l'applicazione della pena su richiesta delle parti, formulata nel corso delle indagini preliminari, possa comportare una diminuzione della pena fino alla metà.

Anche questa modifica mira a rendere più appetibile il rito, a fronte di un maggior risparmio di risorse ed attività, poiché qui si incentiva un accordo sulla pena che interviene prima dell'esercizio dell'azione penale nel rito ordinario o nei riti acceleratori instaurati dalla pubblica accusa.

6. Prevedere che la regola di giudizio per la pronuncia della sentenza di non luogo a procedere abbia natura "diagnostica", nel senso che, in caso di insufficienza o contraddittorietà della prova, il giudice non debba tener conto delle possibili evoluzioni dibattimentali del quadro probatorio. Prevedere, di conseguenza, che il decreto che dispone il giudizio venga emesso solo quando gli elementi acquisiti rendano altamente probabile l'accoglimento della prospettazione accusatoria.

Anche questa modifica attiene all'obiettivo di rendere il dibattimento la sede in cui si verifica l'ipotesi accusatoria, con la massima espansione di un'istruzione approfondita, partecipata e garantita. Il prezzo da pagare è la selezione delle accuse che meritano siffatto impiego di energie. Un'accusa perplessa, zoppicante, insicura fin dall'indagine, che giunge persino a sottoporre elementi contraddittori o insufficienti al Gup, al quale pure si chiede il rinvio a giudizio, merita certamente di fermarsi, senza che il giudice possa pronosticare future evoluzioni del quadro probatorio. Siffatte prognosi, proposte attraverso adeguate accortezze logico-argomentative, sono sempre positive poiché tutte affidate a possibilità di cui difficilmente si può escludere la verifica in modo categorico. Ne consegue che il filtro dell'udienza preliminare, oggi, è del tutto inefficiente, poiché garantisce, tradendo la sua stessa funzione, che quasi tutte le azioni proposte dalla pubblica accusa si trasformino in dibattimenti. Perché il Gup possa tornare a gestire una reale, e non fittizia, selezione delle accuse meritevoli di approdare al dibattimento



occorre che sia destinatario di una regola di giudizio che gli permetta di accantonare le ipotesi più contraddittorie, non strutturate per affermarsi al di là di ogni ragionevole dubbio e reggere all'attività di falsificazione che la difesa condurrà nel corso dibattimento.

7. Prevedere l'abrogazione dell'art. 421-bis.

Per i medesimi motivi esposti precedentemente, l'udienza preliminare deve funzionare da filtro rispetto ad accuse infondate e non da sede privilegiata per il completamento delle indagini preliminari. La supplenza del giudice in questa sede snatura lo stesso passaggio dell'udienza preminare che, indulgendo in attività di integrazione investigativa, non è più in grado di selezionare, attraverso l'opera di un giudice imparziale, le accuse fondate da quelle inconsistenti. Del resto, se il Gup non riesce a decidere "allo stato degli atti" significa che la pubblica accusa ha fornito elementi insufficienti e contraddittori a supporto della sua richiesta; si tratta solo di prendere atto dell'esistenza di una regola di giudizio e, coerentemente, permettere al giudice di uniformarsi. Sono da contrastare ed impedire certamente eventuali dinamiche elusive dell'obbligo di esercitare l'azione penale, che portino il pubblico ministero a confezionare ad arte un fascicolo delle indagini preliminari lacunoso. Tuttavia la soluzione di questo problema non può passare né attraverso lo snaturamento delle funzioni del giudice, portandolo ad approfondire filoni investigativi, né attraverso il pervertimento delle funzioni dell'udienza preliminare: da filtro per eliminare le accuse infondate a sede per ultimare ed approfondire l'indagine; da momento di garanzia dell'imputato a ulteriore *chance* per l'accusa di ultimare e rifinire l'ipotesi d'accusa.

8. Prevedere la modifica dell'art. 422 nel senso che il giudice possa disporre l'assunzione delle prove delle quali appare evidente la decisività ai fini della sentenza di non luogo a procedere solo su richiesta di parte, e quando la prova sia idonea a dare dimostrazione negativa di un elemento della fattispecie penale o introdurre un accertamento positivo di un elemento negativo, ossia le scriminanti, o di cause di non punibilità.

Questa apertura probatoria in udienza preliminare va preservata, in un'ottica garantista che al contempo miri a ridurre il numero dei dibattimenti: l'art. 422 dovrebbe però contemplare una iniziativa non officiosa ma di parte. Le parti vanterebbero, quindi, un diritto alla prova modulato sulla decisività della fonte ai fini del non luogo a procedere. Tale decisività va circostanziata, per sottrarla all'arbitrio interpretativo: la prova decisiva ricorre quando incide sul *thema probandum* dirimendo la questione dell'esistenza dei singoli elementi della fattispecie. Il giudice sarà chiamato ad ammettere solo una prova che, se avesse successo, darebbe dimostrazione negativa di un elemento della fattispecie penale o positiva di un elemento negativo, e con tali parole la decisività va resa nella disposizione dell'art. 422 c.p.p.

9. Prevedere che, nei procedimenti con udienza preliminare, la costituzione di parte civile possa avvenire, a pena di decadenza, fino al compimento degli accertamenti relativi alla regolare costituzione delle parti a norma dell'art. 420. La sentenza di non luogo a procedere dovrà avere forza preclusiva nel giudizio di danno, riguardo ai temi in essa affrontati, e comuni alla fattispecie aquiliana.



La scelta del danneggiato di far valere le sue pretese nel processo penale deve rivelarsi alle soglie del processo, e la possibilità di costituirsi anche nel dibattimento denota un *favor* del tutto opposto al resto della disciplina riguardante nella sede propria. Senza perdita di chance, la parte civile dovrà valutare la sostanza dell'accusa fin dal momento dell'udienza preliminare, e privilegiare l'esercizio dell'azione civile nella sede propria quando la fondatezza dell'accusa penale le appaia dubbia. Sarebbe forse da integrare, simile previsione, con una preclusione di qualche tipo legata alla sentenza di non luogo a procedere. È vero che questo provvedimento nulla ci dice sull'accertamento, ma è vero anche che la parte civile deve iniziare a valutare responsabilmente la sede della sua iniziativa e assumersene i rischi. Solo così si potranno alleggerire i processi dal tema civile, di per sé estraneo in un processo penale d'ispirazione accusatoria.

10. Prevedere che il giudizio abbreviato subordinato alla richiesta di integrazione probatoria venga ammesso all'unica condizione che le prove richieste risultino rilevanti e non vietate dalla legge.

Il rito abbreviato è un rito cognitivo, ciò non va mai dimenticato. La rinuncia al dibattimento è compensata dallo sconto di pena nel caso di condanna. Questo però non vuole dire che condanna ci debba necessariamente essere o che un accertamento negativo sull'accusa debba essere in pratica impedito da severe regole probatorie. Il criterio di ammissione della prova nel rito abbreviato condizionato è oggi inquinato da un indebito sindacato sulla sua compatibilità con esigenze di economia: l'economia si è già realizzata, il risultato è stato incassato dal sistema, perché l'imputato, con la sua scelta, ha reso utilizzabili per il giudizio tutti gli atti dell'indagine formati dall'accusatore e ha rinunciato alla fase dibattimentale. È eccessivo chiedergli di subire le prospettive indagate dal pubblico ministero e di non poter verificare i sentieri ricostruttivi da questi trascurati, anche con prove dispensiose come, tipicamente, le perizie. Se questa ipotesi si realizzasse non ci sarebbe alcun vantaggio indebito per l'imputato e nulla minerebbe l'accordo originario: la fase del dibattimento, oramai, è in ogni caso inaccessibile. Inoltre, la necessità, quale rilevanza "rafforzata", consegna al giudice una enorme discrezionalità valutativa, in grado di frustrare iniziative probatorie del tutto infondate. Anzi, una applicazione dell'art. 190 c.p.p. al giudizio abbreviato condizionato preserverebbe la natura cognitiva del rito, che oggi spesso non viene scelto a causa delle restrizioni probatorie e della certezza dell'imputato di subire una condanna.

11. Prevedere che, salvo quanto previsto dall'art. 415-bis, il pubblico ministero richieda il rinvio a giudizio entro un anno (un anno e sei mesi, quando si procede per taluno dei delitti indicati nell'art. 407 comma 2 lett. a) dalla data in cui il nome della persona alla quale il reato è attribuito è iscritto nel registro delle notizie di reato. Prevedere che il pubblico ministero possa chiedere la proroga al giudice una sola volta, prima della scadenza di tale termine, per un tempo non superiore a sei mesi.

12. Prevedere che, in caso di richiesta di proroga del termine delle indagini preliminari, il pubblico ministero sia tenuto a depositare gli atti compiuti fino a quel momento, con facoltà per la difesa di prenderne visione ed estrarne copia. Prevedere che, a seguito della richiesta, il giudice fissi sempre l'udienza in camera di consiglio nelle forme previste dall'art. 127. Prevedere che siano fatte salve le ipotesi previste dall'art. 406 comma 5-bis.



13. Prevedere che la proroga del termine delle indagini preliminari sia concessa solo qualora l'esigenza di prosecuzione delle indagini, dovuta a ragioni di natura esclusivamente investigativa, sia emersa da un atto di indagine specifico, che trasmette per la prima volta conoscenze che rendono necessaria la prosecuzione delle indagini. Il pubblico ministero sarà vincolato a chiedere la proroga entro venti giorni dal compimento di tale atto, anche se il termine originario non è spirato. Prevedere che la proroga sia altresì concessa quando le investigazioni risultino particolarmente complesse per le seguenti cause, tra loro alternative: molteplicità dei fatti tra loro collegati, elevato numero di persone sottoposte alle indagini, esigenza di compimento di atti all'estero, necessità di mantenere il collegamento tra più uffici del pubblico ministero a norma dell'art. 371.

Le tre direttive che precedono hanno una funzione specifica e tutelano, in modo davvero efficace e coerente con la tutela costituzionale della persona, un'esigenza che il legislatore stesso ha assecondato, prevedendo l'interruzione definitiva della prescrizione a partire dal provvedimento di primo grado. Quella scelta è del tutto disfunzionale e determina una compressione intollerabile dei diritti individuali. Ponendo un termine alle indagini e all'azione penale stessa, invece, è più facile che la durata dell'indagine e, per conseguenza, del processo tutto, sia contenuta nella ragionevolezza pretesa dalla Costituzione. Del resto è questo uno dei metodi, ma non il solo, che gli ordinamenti che prevedono l'interruzione della prescrizione con l'esercizio dell'azione penale adottano per scongiurare che i processi si protraggano troppo a lungo.

Interloquire sulla proroga in una udienza è un'esigenza imprescindibile dell'indagato che deve poter sottoporre al giudice la propria visione critica degli elementi che comprimono il suo diritto ad una indagine contenuta nei tempi legalmente prefissati.

La richiesta di proroga va disciplinata in modo che essa non si riveli un automatismo che svuota i criteri legali stabiliti per la durata delle indagini. Quindi, anche se il termine originario non è spirato, il pubblico ministero dovrà chiedere la proroga entro venti giorni dall'emergere della causa della richiesta, ossia di uno o più atti specifici di indagine che trasmettono la conoscenza di fatti che richiedono un supplemento investigativo; si tratta di un modello che prevede un termine con il *dies a quo*, si può dire mobile, sul modello oggi fatto proprio dalla disciplina delle nullità, o dall'art. 175 c.p.p. Ciò impone al pubblico ministero di circostanziare la sua richiesta, legandola a conoscenze specifiche contenute in atti determinati e dimostrando che il tempo in cui esse sono emerse impedisce di concludere le indagini nei termini previsti. Questo meccanismo, nelle mani del giudice e con il confronto con l'indagato, assicura che le richieste abbiano un fondamento e che la proroga non spinga in avanti i tempi dell'indagine sulla base di automatismi che erodono il contenuto delle disposizioni in questa materia.

14. Prevedere che, fermi restando i termini previsti dall'art. 415-bis, il pubblico ministero si determini in ordine all'esercizio dell'azione penale o alla richiesta di archiviazione entro il termine di trenta giorni dalla conclusione delle indagini preliminari e che, in mancanza, il Procuratore della Repubblica provveda egli stesso, a pena di responsabilità disciplinare, in luogo del sostituto affidatario del procedimento.



Contenere i tempi dell'indagine non ha alcun senso se la richiesta di rinvio a giudizio può giacere a tempo indeterminato sui tavoli dei pubblici ministeri. È proprio questo lo snodo che assicura una ragionevole durata dei procedimenti, la tutela dei diritti individuali della persona che subisce il processo, un dibattimento svolto a distanza ravvicinata dall'indagine, una preparazione delle parti maggiore nell'istruzione dibattimentale. Quando il sostituto non ottemperi, sarà il Procuratore della Repubblica ad esercitare l'azione penale, assicurando il rispetto dell'art. 112 Cost. e la garanzia che il procedimento cui l'imputato è sottoposto si svolga nella piena considerazione dei suoi diritti. Questa responsabilità, connessa a molte esigenze costituzionalmente protette, dovrà avere natura disciplinare per il Procuratore della Repubblica.

15. Il giudice per le indagini preliminari verifica che l'iscrizione della notizia di reato nel registro disciplinato dall'art. 335 c.p.p. sia tempestiva, con il potere di retrodatare l'iscrizione nei casi in cui il sindacato sulla prontezza di questo adempimento sia negativo. Deve essere espressamente sancita l'inutilizzabilità degli atti compiuti dopo la scadenza del termine per le indagini, così come rideterminato dal giudice. La questione deve poter essere riproposta al giudice del dibattimento, in relazione alle prove lì utilizzabili.

Come già la Commissione presieduta dal Cons. Giovanni Canzio, aveva stabilito con la direttiva n. 3.4, e con la proposta di modifica dell'art. 407, comma 3 c.p.p., il giudice deve poter verificare che l'iscrizione della notizia di reato nel relativo registro sia avvenuta tempestivamente; ogni giudice del processo, di conseguenza, deve poter dichiarare l'inutilizzabilità degli atti di indagine compiuti dopo la scadenza del termine che decorre dalla data d'iscrizione così individuata. Disciplinare i tempi delle indagini impone di disinnescare i meccanismi elusivi di queste scadenze temporali, e di fissare conseguenze chiare per la violazione delle norme in materia. Inevitabile che, retrocesso il *dies a quo*, gli atti compiuti alla scadenza del termine siano inutilizzabili, e siano inutilizzabili secondo il regime dell'art. 191 c.p.p.

1. prevedere che l'oblazione di cui agli articoli 162 e 162 *bis* del codice penale si applichi anche ai delitti rispettivamente puniti con la sola pena della multa e con la pena alternativa della reclusione o della multa;
2. prevedere la procedibilità a querela della parte offesa per il reato di lesioni personali stradali gravi previsto dall'articolo 590-*bis*, comma primo, del codice penale;
3. prevedere che tutte le notificazioni all'imputato successive alla prima siano eseguite al difensore, di fiducia o d'ufficio;
4. prevedere che il primo atto notificato all'imputato contenga anche l'espresso avviso che le successive notifiche saranno effettuate al difensore, di fiducia o d'ufficio, e che l'imputato ha l'obbligo di indicare al difensore un recapito idoneo ove effettuare le comunicazioni, nonché ogni mutamento dello stesso;
5. prevedere che non costituisce inadempimento degli obblighi derivanti dal mandato professionale del difensore l'omesso o ritardata comunicazione all'assistito imputabile al fatto di quest'ultimo;
6. prevedere che l'autorità giudiziaria possa avvalersi della polizia giudiziaria per le attività di notificazione degli atti;
7. prevedere una diminuzione di pena fino alla metà in caso di applicazione della pena su richiesta delle parti per le contravvenzioni;
8. prevedere che l'applicazione della pena su richiesta delle parti, formulata nel corso delle indagini preliminari, possa comportare una diminuzione della pena fino alla metà;
9. estendere a centottanta giorni dalla iscrizione della notizia di reato il termine per la presentazione della richiesta di giudizio immediato di cui all'articolo 454 del codice di procedura penale;
10. prevedere che il giudizio immediato sia ammissibile, alle condizioni di cui all'articolo 453, commi 1 *bis* e 1 *ter*, del codice di procedura penale, anche per i reati previsti dall'articolo 550 del codice di procedura penale;
11. prevedere che il giudizio immediato ai sensi dell'articolo 453, commi 1 *bis* e 1 *ter*, del codice di procedura penale sia ammissibile anche per il reato in relazione al quale la persona nei cui confronti si svolgono le indagini sia sottoposta a misura cautelare personale diversa dalla custodia cautelare;
12. prevedere che i termini di cui agli articoli 456, comma 3, e 458, comma 1, del codice di procedura penale, siano estesi, rispettivamente, a quarantacinque e a trenta giorni;

13. prevedere che la richiesta di decreto penale di condanna possa essere formulata dal pubblico ministero entro il termine di un anno dall'iscrizione ai sensi dell'articolo 335 del codice di procedura penale;
14. escludere la necessità dell'avviso della richiesta di archiviazione alla parte offesa che abbia rimesso la querela;
15. modificare la regola di giudizio di cui all'articolo 425, comma 3, del codice di procedura penale, al fine di limitare il rinvio a giudizio ai casi in cui gli elementi acquisiti consentano una prognosi di accoglimento della prospettazione accusatoria; adeguare negli stessi termini la regola di cui all'articolo 125 delle disposizioni di attuazione del codice di procedura penale;
16. prevedere, dopo la dichiarazione di apertura del dibattimento, la relazione illustrativa delle parti;
17. prevedere che la rinuncia di una parte all'assunzione delle prove ammesse a sua richiesta non sia condizionata al consenso delle altre parti;
18. prevedere il deposito delle relazioni di consulenza tecnica di parte e di perizia entro un termine congruo precedente l'udienza fissata per l'esame del consulente o del perito;
19. prevedere la possibilità di remissione tacita processuale della querela;
20. prevedere che il difensore possa impugnare la sentenza emessa in assenza dell'imputato o nei confronti di imputato latitante solo se munito di specifico mandato a impugnare, rilasciato successivamente alla pronuncia della sentenza;
21. ampliare i casi di inappellabilità della sentenza, ex art. 593, comma 3, c.p.p., estendendoli a:
 - a. sentenze, di condanna e di proscioglimento, per reati punibili soltanto con pena pecuniaria (multa o ammenda);
 - b. sentenze di condanna a pena pecuniaria quale risultato di conversione di una pena detentiva breve ex art. 53 l. 689/1981;
 - c. sentenze di proscioglimento per reati puniti con pena alternativa (siano essi delitti o contravvenzioni);
 - d. sentenze di condanna a pena sostituita in lavoro di pubblica utilità.
22. prevedere, nei casi indicati al numero precedente, l'inappellabilità della sentenza di non luogo a procedere emessa ai sensi dell'art. 428 c.p.p.;
23. prevedere che, nel caso di appello del pubblico ministero contro una sentenza di proscioglimento per motivi attinenti alla valutazione della prova dichiarativa, la rinnovazione dell'istruttoria dibattimentale ai sensi dell'art. 603, comma 3-bis, c.p.p. sia limitata ai soli casi di prove dichiarative assunte in udienza, d'ufficio o su richiesta di parte, nel corso del giudizio di primo grado;

24. prevedere una disciplina semplificata per la declaratoria dell'inammissibilità dell'appello, senza ritardo né formalità di procedura, da parte del giudice *a quo*, in tutti i casi in cui l'inammissibilità emerga senza che siano necessarie valutazioni che superino l'oggettività delle situazioni;
25. prevedere la manifesta infondatezza dei motivi tra le cause di inammissibilità dell'appello;
26. eliminare la possibilità di presentare motivi aggiunti nel giudizio d'appello;
27. prevedere la possibilità di appello incidentale del pubblico ministero;
28. prevedere la legittimazione del pubblico ministero a proporre appello contro le sentenze di condanna in condizioni di parità con l'imputato;
29. prevedere la competenza della corte d'appello in composizione monocratica nel caso di appello avverso le sentenze rese dal tribunale nella medesima composizione;
30. prevedere la forma del rito camerale non partecipato, nei procedimenti di impugnazione innanzi alla corte d'appello in composizione monocratica, qualora ne facciano richiesta l'imputato o il suo difensore, con esonero delle parti dal pagamento delle spese processuali;
31. eliminare le preclusioni oggettive e soggettive per il concordato anche con rinuncia motivi in appello, ai sensi degli artt. 599-bis e 602 c.p.p.; prevedere un termine perentorio, nella fase antecedente alla citazione a giudizio, per proporre il concordato, salva la possibilità di reiterazione della richiesta rigettata; riformulare la rubrica dell'art. 599-bis c.p.p. in "Rinuncia concordata ai motivi di appello";
32. prevedere una sanzione pecuniaria a carico della parte privata che abbia proposto un appello inammissibile.



GIUNTA DELL'UNIONE DELLE CAMERE PENALI ITALIANE

Delibera dell'1 – 2 marzo 2019

PROPOSTE DI RIFORMA DEL PROCESSO PENALE

La Giunta UCPI

premesse che

1. a seguito del varo della sciagurata “riforma” della prescrizione dei reati, surrettiziamente introdotta con emendamento al disegno di legge, poi convertito nella legge c.d. “spazzacorrotti”, e della forte reazione dell’intera comunità dei giuristi italiani, manifestatasi prima nella assemblea nazionale tenutasi il 23 novembre in Roma al Teatro Manzoni e poi nella sottoscrizione di un appello al Presidente della Repubblica predisposto dalla Giunta dell’UCPI e sottoscritto da oltre 150 giuristi italiani, la maggioranza di governo si determinava a posticipare l’entrata in vigore di detta norma al gennaio del 2020, preannunciando la volontà di realizzare entro quel termine un intervento riformatore del codice di procedura penale volto alla drastica riduzione della irragionevole durata dei processi in Italia, così intendendosi marginalizzare l’impatto concreto della abrogazione della prescrizione dopo la sentenza di primo grado;
2. addirittura, a conferma di tale iniziativa un autorevole Ministro, l’On. Giulia Buongiorno, dichiarava pubblicamente che, ove tale ipotesi di riforma non trovasse concreta ed effettiva realizzazione entro il mese di novembre 2019, la riforma della prescrizione sarebbe revocata o comunque ulteriormente procrastinata nella sua entrata in vigore;
3. contestualmente a tale preannunciata iniziativa di riforma, l’Associazione Nazionale Magistrati rendeva pubblico un documento contenente una serie di proposte di riforma del codice di procedura penale dichiaratamente volte all’obiettivo di una maggiore efficienza del processo penale, mediante interventi su istituti processuali evidentemente

Unione Camere Penali Italiane

Via del Banco di S. Spirito, 42 00186 Roma
Tel +39 06 32500588 - segreteria@camerepenali.it – www.camerepenali.it
C.F. 05386821002 - P.I. 08989681005



considerati dalla Magistratura associata causativi di disfunzioni gravemente distorsive delle esigenze di speditezza e ragionevole durata del processo.

4. La Giunta dell'U.C.P.I., con propri documenti ufficiali e con ripetute prese di posizioni pubbliche del proprio Presidente esprimeva in modo esplicito, articolato ed argomentato il più radicale e fermo dissenso dai contenuti di quel documento dell'A.N.M., posto che gli interventi di riforma ivi prospettati si caratterizzavano, innanzitutto, per il fatto di colpire diritti e garanzie fondamentali dell'imputato, quali –fra gli altri ed in particolare- il diritto di impugnazione delle sentenze di condanna, il diritto alla immutabilità del Giudice ed il diritto alla formazione della prova nel contraddittorio tra le parti ; ed in secondo luogo apparivano del tutto inconferenti con asserite finalità di deflazione dei carichi processuali e di effettività del diritto (dell'imputato) alla ragionevole durata del processo, obiettivi rispetto ai quali -sorprendentemente - nulla si proponeva in ordine alle tre aree di intervento ineludibili per qualunque serio proposito di riforma, e cioè: a) il potenziamento dei riti alternativi; b) il recupero del ruolo di filtro della udienza preliminare mediante la restituzione al GUP di idonee regole di giudizio, o comunque il radicale ripensamento di quella fase processuale; c) un drastico intervento di depenalizzazione.
5. Con particolare riguardo a tale ultima censura, ribadita in due successivi confronti pubblici con A.N.M., il primo promosso dalla Camera Penale di Roma il 10 dicembre 2018 ed il secondo dalla Camera penale di Bologna in data 2 febbraio 2019, il Presidente dell'A.N.M. Francesco Minisci precisava che il documento del luglio 2018 esprimeva un prospettiva di riforma del codice di rito formulata dall'Associazione a prescindere da specifici obiettivi di riduzione dei tempi dei processi penali, ed esprimeva piena condivisione quanto alla individuazione, a tali fini, di quelle tre aree di intervento individuate da U.C.P.I.
6. Nel frattempo La proposta di UCPI di istituzione di una commissione ministeriale all'interno della quale potesse svilupparsi la discussione tra tutte le componenti dell'Accademia, dell'avvocatura e della magistratura, sui possibili temi di riforma, veniva respinta dal Ministro che riteneva invece di invitare i rappresentanti del CNF e delle



Associazioni forensi e di ANM ad un tavolo di consultazione da lui presieduto per vedere illustrate le diverse proposte, verificare convergenze o dissensi, per poi procedere ad una unilaterale sintesi. L'Unione decideva di non sottrarsi a quella sede di confronto pur criticandone l'unilateralità e, preso atto di ciò, formalmente invitava A.N.M. a verificare la praticabilità di un confronto che si proponesse di orientare, con proposte auspicabilmente comuni da formulare al Ministro di Giustizia, la formulazione della legge delega –che il Governo aveva intanto ufficialmente deliberato di adottare nei tempi più brevi- su quelle tre aree di intervento (riti alternativi, udienza preliminare, depenalizzazione). La Giunta di A.N.M. deliberava di rispondere positivamente a tale proposta ed infatti, dopo un primo incontro tra delegazioni delle rispettive giunte, UCPI ed ANM si presentavano alla prima riunione del tavolo Ministeriale (al quale partecipavano altresì il C.N.F., l'O.C.F. e l'A.I.G.A.) con tale forte indicazione comune, mentre restavano fuori da quel perimetro aree di intervento reciprocamente non condivise (interventi sui tempi delle indagini da un lato; interventi sul diritto di impugnazione e sui divieti di letture, dall'altro).

7. La decisione della Giunta di partecipare al Tavolo Ministeriale sui temi della ragionevole durata del processo penale veniva condivisa e confermata, senza eccezioni, dal Consiglio delle Camere penali in due successive riunioni, la prima a Bari nel corso della quale anzi -su espressa e tempestiva sollecitazione del Presidente- numerose Camere penali fornivano pregevoli contributi tecnici volti a declinare nello specifico i possibili interventi di riforma; e poi ancora nel successivo Consiglio tenutosi a Padova il 15 febbraio 2019, nel corso del quale il Presidente relazionava sullo stato di avanzamento dei lavori del tavolo.
8. All'esito della prima riunione del Tavolo il Ministro di Giustizia faceva pervenire con vincolo di assoluta riservatezza, attesa anche la natura del tutto indicativa del documento-una prima bozza iniziale, articolata in 31 punti, rappresentativa dei possibili interventi che l'Ufficio legislativo del Ministero riteneva di poter sottoporre al vaglio dei soggetti partecipanti al Tavolo. Pur in presenza di diverse ipotesi *ictu oculi* radicalmente non condivisibili da parte dell'avvocatura penale, si poteva cogliere un primo effetto di quella comune indicazione da parte di UCPI ed ANM, posto che buona parte degli interventi si



concentrava nelle due delle tre aree indicate (esclusa la depenalizzazione, al momento), e soprattutto risultavano estranee alle intenzioni programmatiche del Ministro sia l'abolizione del divieto di *reformatio in peius*, sia il tema delle letture o comunque della utilizzabilità di atti investigativi fuori dal consenso delle parti; temi che -ove prospettati nell'eventuale orizzonte della riforma- avrebbero determinato l'immediato abbandono del tavolo da parte dell'U.C.P.I. Si prospettavano tuttavia in quel documento alcuni interventi, in particolare sull'ampliamento delle ipotesi di giudizio immediato e sulle impugnazioni, rispetto ai quali UCPI rappresentava immediatamente al Ministro il drastico dissenso dei penalisti italiani. In particolare, si propongono da parte dell'Ufficio legislativo del Ministro interventi volti a: a) estendere a 180 giorni dalla iscrizione della notizia di reato, il termine per la presentazione della richiesta di giudizio immediato e l'ammissibilità di tale rito anche nei confronti di persona sottoposta a misura cautelare personale diversa dalla custodia cautelare; b) introdurre una disciplina semplificata per la declaratoria di inammissibilità dell'appello, senza ritardo né formalità di procedura da parte del Giudice a quo, in tutti i casi in cui l'inammissibilità emerga senza che siano necessarie valutazioni che superino l'oggettività delle situazioni; c) prevedere la reintroduzione dell'appello incidentale per il Pubblico Ministero; d) prevedere la competenza della Corte d'Appello in composizione monocratica, per l'appello avverso sentenze rese dal Giudice monocratico nei giudizi a citazione diretta.

Tanto premesso, e considerato inoltre che:

9. Obiettivo della partecipazione al tavolo di U.C.P.I. è stato dunque quello, fin dall'inizio, di intervenire efficacemente con i seguenti scopi: a) orientare le deleghe -di una riforma che la maggioranza politica al Governo è fermamente intenzionata a compiere- sulle aree del codice di rito effettivamente incidenti sui tempi del processo; b) evitare che questo progetto di riforma colga pretestuosamente l'obiettivo della ragionevole durata, da tutti condiviso in quanto diritto fondamentale dell'imputato costituzionalmente riconosciuto e tutelato, per veicolare riforme non pertinenti al tema e però connotate dalla prospettiva di manomettere garanzie fondamentali dell'imputato, quali devono considerarsi il pieno esercizio dell'impugnazione delle sentenze di condanna (senza ulteriori interventi in tema di ammissibilità degli stessi), libero da prospettazioni di natura punitiva o ritorsiva



(abolizione del divieto di *reformatio in peius*, reintroduzione dell'appello incidentale del Pubblico Ministero); e quali, ancora, il diritto alla immutabilità del Giudice ed alla formazione della prova in dibattimento, nel contraddittorio delle parti;

ribadisce

la propria radicale contrarietà alle ipotesi oggetto della bozza ministeriale esaminata (all.1) con particolare riguardo al paventato intervento sul giudizio immediato e sul diritto di impugnazione;

invita

la propria delegazione a proseguire nella verifica delle possibili convergenze con ANM su specifiche proposte di riforma a partire dal documento UCPI redatto tenendo conto della sintesi dei contributi offerti dalle singole camere penali e dalle relazioni in materia processuale tenute alla recente inaugurazione dell'anno giudiziario degli avvocati penalisti in Padova (all.2);

delibera

compatibilmente con i tempi serrati della *road map* Governativa sul progetto di legge delega (prossima riunione il 13 marzo p.v.), di sviluppare ulteriormente il più ampio approfondimento in ordine alle concrete articolazioni della ipotesi di legge delega che si va profilando al Tavolo, con particolare riguardo anche alla verosimile prospettazione di alcune linee-delega che, pur non pienamente condivise da UCPI, risultino comunque rigorosamente compatibili con gli obiettivi di cui al punto 9) della presente delibera.

Roma, 1-2 marzo 2019

La Giunta

Documenti allegati n. 2